

Implementarea principiului "timpul inseamna bani", in domeniul achizitiilor publice

28 Aprilie 2009 [Voicu & Filipescu - Attorneys at Law](#)

Dupa masurile adoptate in octombrie si decembrie 2008, Guvernul a modificat inca o data procedura de atribuire a contractelor de achizitie, printr-o noua ordonanta adoptata in martie 2009 (OUG 19/2009).

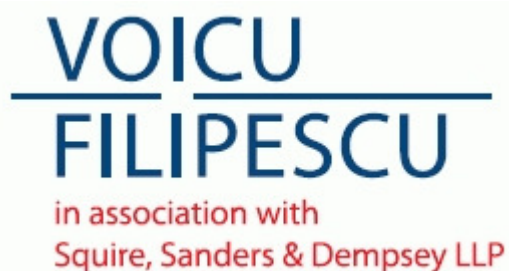
Articol de: [Lidia Savi Nims – Senior Associate](#) si [Elena Iachim – Associate](#)

Guvernul se arata din ce in ce mai interesat in simplificarea procedurii de atribuire a contractelor de achizitie publica. Scopul declarat al noilor reglementari adoptate este cresterea gradului de absorbtie a fondurilor europene si investirea eficienta a banului public precum si transpunerea in legislatia nationala a Directivei 2007/66/CE.

Noile modificari vizeaza in special reducerea duratei procedurilor de atribuire a contractelor de achizitie publica si accelerarea procedurii de solutionare a contestatiilor.

Modificari privind procedura de atribuire a contractului de achizitie publica

Pentru atribuirea contractului de achizitie publica printr-o procedura a carei durata nu impiedica implementarea proiectelor publice, guvernul a redus termenele de publicare a anuntului de participare si a invitatilor de participare. Astfel, la procedura licitatiei deschise, termenul a fost redus de la 28 la 20 de zile, la procedura de licitatie restransa termenul a fost redus de la 16 la 10 zile, la dialogul competitiv de la 30 la 20 de zile, iar in cazul negocierii, termenul a fost redus de la 12 la 10 zile. Alte termene din cadrul procedurii de atribuire a contractelor au fost de asemenea reduce.



O modificare binevenita este obligarea autoritatii contractante sa stabileasca oferta castigatoare intr-un termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor. Autoritatea poate prelungi acest termen cu cel mult 20 de zile numai in conditii exceptionale si temeinic motivate. Anterior, legea nu prevedea un termen in care autoritatea era obligata sa stabileasca ofertantul castigator. Aceasta lacuna legislativa permitea autoritatii prelungirea nejustificata a procedurii de atribuire a contractelor de achizitie publica.

Legislatia achizitiilor publice trebuie sa asigure respectarea principiului transparentei utilizarii fondurilor publice. Pe de alta parte, pentru functionarea coerenta a institutiilor sustinute din fonduri publice este important ca acestea sa fie capabile sa acceseze resursele necesare in timp util. Aceasta nevoie se traduce in asigurarea respectarii principiului eficientei utilizarii fondurilor publice. In vederea eficientizarii procesului de cheltuire a fondurilor publice, Guvernul a hotarat majorarea plafoanelor valorice pentru achizitionarea directa a produselor, serviciilor si lucrarilor de la 10.000 de Euro la 15.000 de Euro.

Pentru atribuirea contractului de furnizare sau servicii prin cerere de oferta plafonul maxim a fost majorat de la 75.000 Euro la 100.000 Euro iar pentru atribuirea contractului de lucrari prin aceeaasi metoda plafonul maxim este ridicat de la 500.000 Euro la 750.000 Euro.

Modificari in privinta procedurii solutionarii contestatiilor

Ca si in cazul procedurii de atribuire, scopul modificarii procedurii de solutionare a contestatiilor este o reglementare mai precisa si care isi propune sa permita solutionarea oricaror incidente din timpul procedurii de atribuire intr-un timp care sa asigure eficienta si simplitate.

Ramane insa intrebarea daca anumite modificari operate in avantajul celeritatii sunt intr-adevar aplicabile in practica si daca acestea nu aduc atingere apararii complete a drepturilor si intereselor persoanelor implicate.

Reducerea la maxim a termenelor implicate de procedura de contestare, taxele impuse persoanelor care introduc cereri avand ca obiect contractele de achizitie publica, de concesiune de lucrari si de concesiune de servicii si posibilitatea instantei de a decide remedierea situatiei ivite ca urmare a incalcarii dispozitiilor legale, altfel decat prin anularea contractului, sunt cele mai importante completari aduse acestei proceduri de contestare.

Se prevad termene de comunicare a cererii depuse la instanta de judecata – 3 zile, de comunicare a intampinarii – 3 zile si a intervalelor de timp intre termenele de judecata – 10 zile, mult reduce fata de procedura normala de judecata. Din pacate, insa, ordonanta nu prevede si o sanctiune in situatia in care instantele nu acorda termenele de judecata la interval de 10 zile sau nu pronunta hotararea judecatoreasca in conditiile impuse de noul cadru legislativ.

În plus, de multe ori, pentru soluționarea unei cauze este necesară efectuarea de expertize tehnice a caror întocmire presupune mai mult de 10 zile și care pot prelunge procesul în mod justificat cu mai mult de două termene de judecată. În funcție și de gradul de încălcare și de organizare a instanței de judecată, aceste termene se pot dovedi a fi în practică nerealiste.

Prin urmare, impunerea în teorie a unor termene scurte nu este suficientă pentru atingerea scopului judecării cu celeritate. Mai mult, reducerea excesivă a perioadei acordate instanței de a analiza cererea ce trebuie să o soluționeze se poate dovedi a fi în detrimentul analizei complete a cauzei și poate conduce la pronunțarea unor hotărâri nedrepte sau insuficient fundamentate.

O altă modificare discutabilă a ordonanței este cea privind obligația plății unei taxe de 2% din valoarea estimată a contractului în cazul unei cereri având ca obiect contractul de achiziție, concesiune de servicii sau lucrări. Scopul introducerii taxei de timbru este asigurarea sumelor necesare funcționării sistemului de justiție și evitarea abuzurilor de drept. Însă, când taxa devine prea mare (aceasta fiind calculată pe baza valorii estimate a contractului de achiziție publică, de concesiune sau de servicii) poate reprezenta o piedică în asigurarea accesului la justiție. În domeniul achizițiilor publice, valoarea contractelor variază până la sume importante și prin urmare și taxa impusă de lege va fi uneori ridicată pentru o persoană care are interes să solicite anularea unui contract încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale.

Aceeași taxă de 2% este impusă și pentru orice sumă solicitată cu titlu de daune interese suferite ca urmare a încălcării procedurii de atribuire. Comentariile de mai sus sunt valabile și în acest caz. În nici un caz o taxă de timbru nu trebuie să conducă la intimidarea persoanelor de a solicita și obține întregul prejudiciu suferit și nu trebuie să ajute autoritatea să se simtă în siguranță în momentul în care alege să ignore dispozițiile legale.

Conform principiilor descrise de directiva Uniunii Europene, se transpune în legislația națională posibilitatea instanței de judecată să decida menținerea efectelor contractului încheiat cu încălcarea legii și să dispună în schimb alte măsuri pentru remedierea prejudiciilor produse: (i) limitarea efectelor contractului, prin reducerea termenului de executie al acestuia și/sau (ii) aplicarea unei amenzi autorității contractante de până la 2% din valoarea obiectului contractului. O asemenea decizie poate fi luată de instanța numai în situația în care „există motive imperative de interes general”. Practica instanțelor române nu este unitară în aspecte reglementate mult mai clar și, deci, există riscul ca motivele care impun menținerea efectelor contractului să fie interpretate foarte diferit de către instanțe. Din acest motiv ar fi fost binevenită menționarea unei definiții sau a principiilor după care să se determine motivele imperative de interes general.

Prin directiva Uniunii Europene s-a impus totodată statelor membre asigurarea suspendării încheierii contractelor de achiziție până la soluționarea contestațiilor. În reglementarea anterioară, suspendarea era decisă de către instanța de judecată. Ordonanța prevede sancțiunea nulității absolute a oricărui contract încheiat până la soluționarea în fața instanței a contestației formulate în cadrul procedurii de atribuire.

Celeritate, eficiența - transparența, abuz, confuzie

Accesul la proiecte publice este un subiect important, sensibil și controversat. Încetinirea procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice are de multe ori ca efect neatingerea scopului propus prin implementarea proiectului. Pe de altă parte, eliminarea unor dispoziții ce asigură repararea completă a prejudiciului suferit poate conduce în practică la comportări abuzive din partea autorităților. Expresiile prea generale pot crea confuzie atunci când reglementările legale sunt interpretate diferit în instanță.

În orice caz, modificarea legislației nu va suplini educarea și constrângerea autorităților publice de a urmări cheltuirea cât mai eficientă și corectă a banului public. Aceste măsuri vor da în fapt încrederea așteptată în reglementările legale generale privind achizițiile publice.

Despre Voicu & Filipescu:

2001 : Înființarea Voicu & Filipescu, prin achiziția de către Daniel Voicu și Mugur Filipescu a biroului local al firmei americane Arent Fox Kitner Plotkin & Kahn L.L.P., cei doi rămânând până astăzi singurii avocați români care au cumpărat biroul unei firme străine

2001 : Încheierea unei asocieri cu firma internațională Squire, Sanders & Dempsey L.L.P., fondată în SUA în urma cu 100 de ani și având peste 850 de avocați în 32 de birouri din întreaga lume

2006 : Numirea a doi parteneri asociați – Marta E. Popa și Daniel Costea

2008 : Numirea a patru noi parteneri asociați – Raul Miha, Cristian Gavrila, Roxana Negutu și Dumitru Rusu

2008 : Preluarea unei părți din Stefanica, Dutu & Partners – 13 avocați s-au alăturat echipei Voicu & Filipescu

Pe aceeași temă, Avocatnet.ro a mai publicat

[Reorganizarea judiciară - soluția pentru o problemă actuală](#)
[Obligația de informare precontractuală în materie de franciză](#)
[Un nou partener și promovări interne, la Voicu & Filipescu](#)

Dobanda creditului vs. consumator. O perspectiva asupra modificarilor aduse legislatiei specifice
Legea aplicabila obligatiilor necontractuale, potrivit normelor comunitare

Reclama Rapida

Despre afaceri online si problemele lor juridice

"Vand Fum" era un prim titlu al cartii pe care o aveti in mana. Un titlu ne-juridic, dar corect.